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Висновки

Доступ до правосуддя

Вартість ПОДАННЯ позовів або захисту

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СИСТЕМУ ПРАВОСУДДЯ ТА ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ

1. Відповіді 37 країн на опитувальник показали, що всі країни надають певну форму правової допомоги як у кримінальних, так і у цивільних справах. Однак ступінь надання правової допомоги державою значно відрізняється. У багатьох країнах виявляється, що доступність правової допомоги для подання або захисту цивільних позовів вважається менш важливою, ніж у кримінальних справах, в яких може ставитися під питання свобода людини.
2. Було погоджено, що держави зобов’язані забезпечити неупереджену та незалежну систему правової допомоги (прямо або через надання іншим установам можливості робити це) як у кримінальних, так і у цивільних справах, яка дозволить усім особам використовувати або відстоювати свої законні права.
3. Відповіді на опитувальник також показали, що багато країн стурбовані підвищенням вартості як кримінальної, так і цивільної правової допомоги, особливо останньої. У результаті уряди часто намагалися зменшити доступність правової допомоги, особливо в цивільних справах. Делегати дійшли висновку, що економічні міркування не повинні ставити під загрозу зобов’язання держави забезпечити належний доступ до правосуддя для всіх осіб.
4. У цивільних справах поєднання судових зборів, гонорарів адвокатів, витрат на експертів і (часто) вимог про те, що сторона, яка програла, має остаточно сплатити всі витрати, значно ускладнює особам (за винятком найбагатших людей і добре фінансованих компаній, тощо) доступ до правосуддя. Сторона, яка має сильнішу фінансову позицію, може використати свою фінансову силу, щоб змусити менш заможну сторону підкоритися. Слід вжити заходів, щоб максимально зменшити цю «нерівність сторін».
5. Делегати висловили занепокоєння тим, що якщо держави не забезпечать належної системи правової допомоги (зокрема цивільної правової допомоги), таким чином позбавляючи осіб доступу до неупередженої та незалежної судової системи та суддів, що є їхнім правом, то такі особи можуть бути змушені проти їхньої волі використовувати інші шляхи вирішення цивільних спорів.
6. Правові системи багатьох держав вимагають або заохочують медіацію (іноді суддями) або передбачають систему ранньої нейтральної оцінки («РНО») справ суддями. Такі системи можуть бути корисним засобом зменшення витрат і затримок. Однак вони ніколи не повинні перешкоджати сторонам, якщо вони цього бажають, мати повне врегулювання їхніх суперечок незалежним і безстороннім трибуналом або суддею, який не брав участі в жодній досудовій медіації/РНО.
7. Відповіді на опитувальник показали, що освіта стосовно прав осіб на використання судової системи та того, як вона функціонує, надається в більшості країн по різному. Було погоджено, що освіта представників громадськості щодо судової системи та їхніх законних прав, особливо у випадку меншин, є важливим аспектом доступу до правосуддя.
8. Громадянин не має доступу до правосуддя для отримання правового захисту, якщо немає ефективної системи виконання рішень судів. Відповіді на опитувальник показали, що існує широке занепокоєння щодо ефективності систем примусового виконання в правових системах держав. Деякі країни зазначили, що існує небезпека корупції та інших зловживань щодо виконання судових рішень.
9. Було погоджено, що це є зобов’язанням держави як частини її завдання щодо забезпечення ефективного доступу до правосуддя для всіх громадян, під час виконання якого:
10. Система примусового виконання судових рішень або контролюється державою, або перебуває під державним наглядом;
11. Cистема примусового виконання є максимально швидкою та ефективною;
12. Cистема примусового виконання рішень дозволить накласти арешт на активи сторони, яка програла, або виконати рішення або іншим чином зробити можливим виконання такого рішення;
13. Така система є достатньо ефективною, щоб уникнути небезпеки того, що сторони, які виграють, намагатимуться використовувати свої власні системи для примусового виконання, що може бути незаконним, небезпечним або і тим, і іншим.
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