

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання типу 2,
виконаного кандидатами на посади суддів Вищого антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати, під час кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 03.06.2025

Тип практичного завдання – модельне судове рішення
Оцінка за шкалою 75 балів

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1	Викладення мотивів, з яких апеляційну скаргу визнано обґрунтованою чи необґрунтованою	0-20	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми матеріального та процесуального права, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння проаналізувати доводи апеляційної скарги, прийняти або відхилити кожен аргумент з посиланням на докази та норми права; - уміння проаналізувати докази, навести мотиви їх прийняття або відхилення; - уміння проаналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, релевантні доводи учасників справи, їх оцінки (прийняття та/або відхилення); - уміння логічно та послідовно мотивувати, обґрунтувати та проаналізувати встановлені судом першої інстанції фактичні обставини, якими спростовуються або підтверджуються доводи апеляційної скарги сторони обвинувачення чи захисту; - розуміння змісту правових норм, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення апеляційної інстанції; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння узагальнювати висновки щодо всіх вимог апеляційної скарги
1.2	Умотивованість рішення суду про наявність підстав для здійснення кримінального провадження стосовно обвинуваченого та визнання особи	0-25	Кандидат демонструє: - уміння формулювати висновки за результатами аналізу доводів апеляційної скарги; - уміння встановлювати відповідність висновків суду встановленим фактичним обставинам і доказам;

	потерпілою у межах кримінального провадження		- уміння правильно визначати кримінальну кваліфікацію та застосовувати норми права (вмотивовано зазначати, які норми матеріального чи процесуального права застосовано судом першої інстанції правильно, а які неправильно); - уміння формулювати позицію апеляційного суду по суті справи; - уміння використати релевантні ключові правові висновки Верховного Суду, які підсилюють мотиви і висновки суду, або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування; - уміння належно обґрунтовувати мотиви, з яких суд визнає або відмовляє у визнанні особи потерпілою; - уміння узгоджувати висновки щодо всіх вимог апеляційної скарги із правовими наслідками; - юридичну точність викладення висновків апеляційного суду; - знання та правильність застосування положень статті 419 КПК України, що визначають зміст і структуру ухвали суду апеляційної інстанції
	Кількість балів	0-45	
2. Резолютивна частина			
2.1	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0-15	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми кримінально-процесуального законодавства, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми кримінально-процесуального законодавства, які встановлюють повноваження суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та підстави їх реалізації
2.2	Рішення щодо запобіжного заходу, розподілу процесуальних витрат; строку та порядку набрання ухвалою (вироком) сили та її (його) оскарження, рішення щодо інших питань, які вирішуються судом під час ухвалення	0-7	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми кримінально-процесуального законодавства, що регулюють застосування запобіжного заходу, розподілу процесуальних витрат; - уміння врахувати та застосувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - уміння орієнтуватися в нормах кримінально-процесуального законодавства, що регулюють правила застосування запобіжного заходу, розподілу процесуальних витрат; - відповідність рішення про запобіжний захід встановленим у судовому розгляді обставинам; - уміння формулювати висновки про вирішення інших питань під час ухвалення вироку

	Кількість балів	0-22	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1	Логічність, структурованість, грамотність та послідовність викладення тексту модельного судового рішення	0-5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи мотивованого висновку у їх логічному зв'язку (послідовність викладення обставин справи, застосування норм права, висновки)
	Кількість балів	0-5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0-3	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю
	Кількість балів	0-3	
	Загальна кількість балів	0-75	

Примітка: залежно від обставин модельного судового рішення член екзаменаційної комісії може відступити від наведеної у методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі член екзаменаційної комісії не може виходити за межі загальної кількості балів (75).